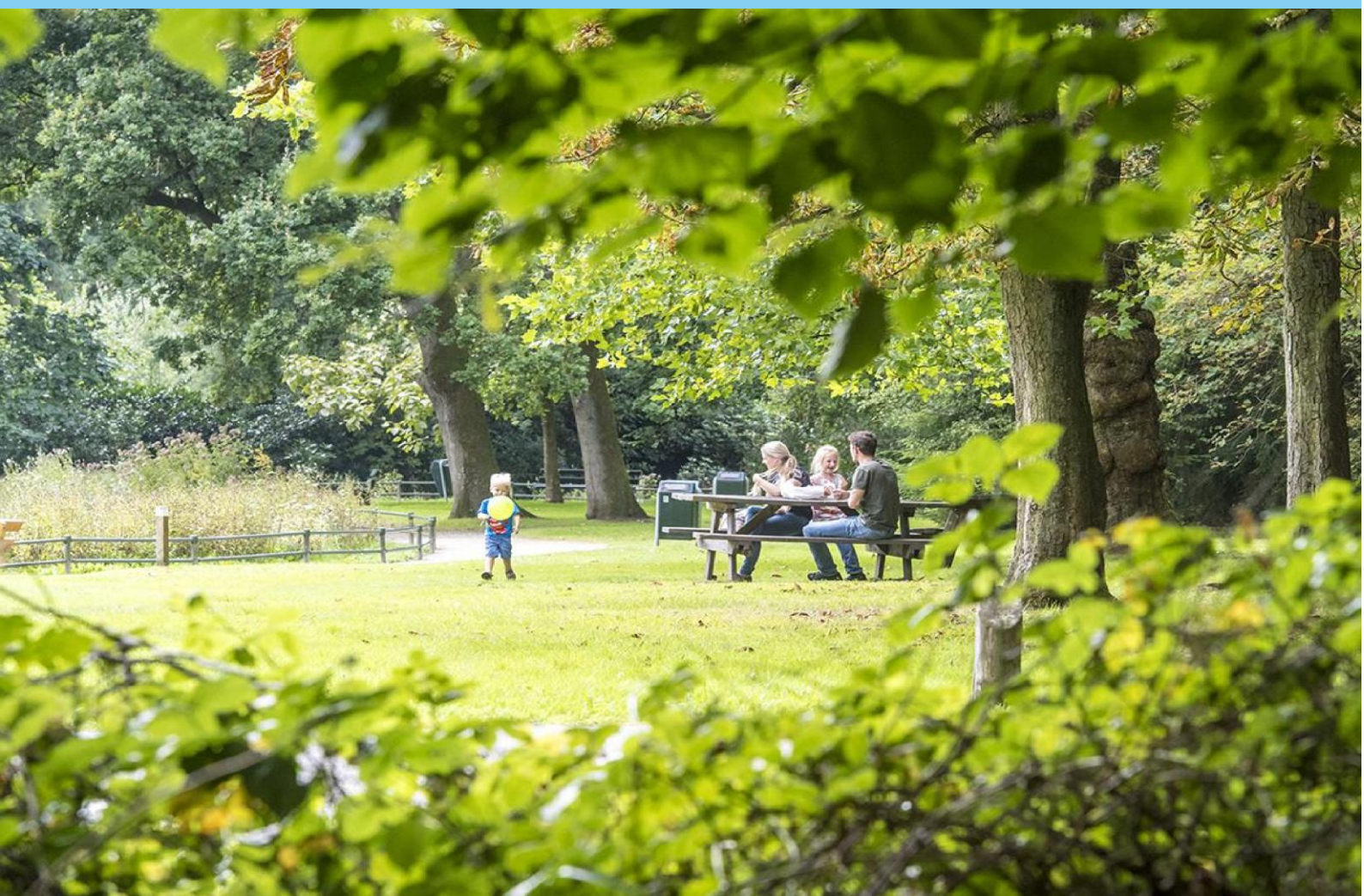




Gemeente Assen

# Notulen marktconsultatie 3

Algemene voorziening Buurtkracht Assen



## Inhoudsopgave

1	Introductie .....	3
1.1	Aanleiding .....	3
1.2	Aanwezigen tijdens marktconsultatie 3.....	3
2.	Methode van budgetbepaling en Sturing en monitoring .....	4
2.1	Toelichting.....	4
2.2	Notulen .....	4



# 1 Introductie

## 1.1 Aanleiding

De implementatie van Buurtkracht Assen vraagt om een nieuwe manier van organiseren en samenwerken. Daarom start de gemeente Assen met de voorbereidingen van deze aanbesteding. Assen is van plan één partij te contracteren voor het organiseren en uitvoeren van de opdracht.

Ter voorbereiding op de aanbesteding wil de gemeente Assen een aantal vragen voor leggen aan marktpartijen in de vorm van marktconsultaties. Deze marktconsultaties zijn bedoeld om geheel vrijblijvend informatie te verkrijgen vanuit de markt. De verkregen informatie zal worden gebruikt bij het verder aanscherpen van de aanbesteding.

## 1.2 Aanwezigen tijdens marktconsultatie 3

De derde marktconsultatie vond plaats op dinsdag 14 april 2026. Onderstaand een overzicht van alle aanwezigen.

<b>Partij</b>
Incluzio
Icare
Team050
Coöperatie Dichtbij U.A.
Cosis
SennZi BV
Scauting Coaching & Detachering
Zorgboederij de Balloohoeve
Vaart Welzijn
Stichting WerkPro

## 2. Methode van budgetbepaling en Sturing en monitoring

### 2.1 Toelichting

De gemeente Assen is verantwoordelijk voor passende, tijdige en doelmatige ondersteuning aan alle inwoners die dit nodig hebben. De gemeente Assen wil de ondersteuning in het sociaal domein deels aanbesteden in de opdracht voor Buurtkracht.

De sturingsfilosofie voor deze opdracht is taakgericht en gebaseerd op maatschappelijk partnerschap. Er is daarbij een belangrijk uitgangspunt: de gemeente en de aanbieder zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor een optimale inrichting en samenwerking in de Buurtkrachtorganisatie. Het werken vanuit maatschappelijk partnerschap en gezamenlijke verantwoordelijkheid bij inrichting en samenwerking vraagt om goede afspraken over deze samenwerking. De sturing dient hierop te worden afgestemd zodat de gemeente en de aanbieder inzicht krijgen in de mate waarin de strategische doelen worden bereikt en zodat deze sturing daarnaast voldoende ruimte biedt voor invulling en ontwikkeling van de Buurtkrachtorganisatie door de aanbieder.

Tijdens de sessie zijn twee groepen uiteengegaan, onderstaand de notulen van deze bijeenkomst.

### 2.2 Notulen

#### 1. Wat is jullie visie op sturing, monitoring en verantwoording binnen maatschappelijk partnerschap in Buurtkracht?

De aanwezige partijen gaven aan dat sturing en monitoring binnen een maatschappelijk partnerschap begint met een fase van intensieve samenwerking. In eerdere trajecten is ervaren dat het in de beginfase zoeken is naar hoe de gezamenlijke opdracht wordt vormgegeven en welke informatie daadwerkelijk nodig is. Zeker bij de transitie naar een algemene voorziening kan het verzamelen van uitgebreide data lastig zijn en soms afleiden van het inhoudelijke doel.

Partijen geven aan dat sturing en monitoring ondersteunend moeten zijn aan de inhoudelijke beweging, niet leidend. Binnen maatschappelijk partnerschap past geen klassieke opdrachtgever-opdrachtnemerrelatie, maar een vorm van wederkerige samenwerking, waarin vertrouwen, transparantie en leren centraal staan. Werken vanuit vertrouwen betekent volgens de aanwezigen accepteren dat niet alles in indicatoren te vangen is. Meerdere partijen gaven aan dat het inhoudelijke gesprek over wat er gebeurt en waarom, belangrijker is dan sturen op cijfers alleen.

- a. *Hoe zorgen we dat we onderling informatie delen om een optimale samenwerking mogelijk te maken?*

- Informatie delen moet wederkerig zijn: niet alleen aanbieders leveren data aan, ook de gemeente brengt relevante informatie in (bijvoorbeeld wijkinformatie, demografische ontwikkelingen, signalen vanuit veiligheid, onderwijs en beleid).
- Deel informatie primair op geaggregeerd niveau, gericht op trends en patronen, om privacyproblemen en administratieve last te beperken.
- Maak vooraf gezamenlijke afspraken over:
  - Welke informatie echt nodig is voor sturing en leren;
  - Hoe nieuwe informatievragen ontstaan en hoe die samen worden gewogen (geen eenzijdige “datahonger”).
- Zie informatie-uitwisseling als iets dat zich ontwikkelt in de samenwerking, niet als iets dat volledig vooraf dichtgetimmerd moet zijn.

*b. Welke gesprekken moeten er volgens jullie gevoerd worden en op welke momenten?*

Partijen geven aan dat op verschillende niveaus het gesprek gevoerd moet worden (operationeel, tactisch, strategisch/bestuurlijk). Ieder gesprek heeft zijn eigen doel. Wat hierbij werd aangegeven is dat het belangrijk is dat de juiste mensen aan tafel zitten en niet meer overleg dan nodig.

Het moeten altijd lerende gesprekken zijn, waarin afwijkingen of incidenten niet worden gebruikt om af te rekenen, maar om gezamenlijk te analyseren en verbeteren.

*c. Hoe spreken partners elkaar aan op het moment dat het niet goed gaat?*

De aanwezigen geven aan dat het essentieel is om vooraf helder af te spreken wanneer iets als “niet goed” wordt beschouwd. Bijvoorbeeld het niet halen van afgesproken doelen, kwaliteitsproblemen of signalen uit de praktijk.

Uitgangspunten voor het aanspreken van elkaar zijn:

- Het eerste gesprek is altijd inhoudelijk en verklarend:  
Wat zien we? Waarom gebeurt dit? Wat betekent dit voor de gezamenlijke opdracht?
- Transparantie is cruciaal:  
cijfers, signalen en ervaringen worden naast elkaar gelegd, niet tegen elkaar gebruikt.
- Data ondersteunt het gesprek, maar bepaalt het gesprek niet.
- Wederkerigheid betekent ook dat de gemeente aanspreekbaar is op haar rol, bijvoorbeeld wanneer randvoorwaarden, informatie of ondersteuning onvoldoende blijken.

**2. Maatschappelijk partnerschap betekent dat de gemeente en de aanbieders samen leren en ontwikkelen. Wat willen jullie ons als aandachtspunten meegeven?**

De aanwezige partijen benadrukken dat maatschappelijk partnerschap vraagt om een lerende houding aan beide kanten. Niet alles is vooraf te voorzien, zeker niet bij een

verandering van deze omvang. Fouten en tegenvallers zijn onvermijdelijk en horen bij het proces.

Belangrijke aandachtspunten die zijn meegegeven:

- Samenwerken moet standaard onderwerp van het gesprek zijn.
- Zorg dat er altijd ruimte is om het gesprek aan te gaan over knelpunten en als zaken schuren.
- Optimale samenwerking begint volgens de aanwezigen met transparantie. Gemeente en samenwerkingsverband moeten beschikken over dezelfde informatie om gelijkwaardig het gesprek te kunnen voeren.
- Overlegstructuren moeten zodanig zijn ingericht dat informatie structureel wordt gedeeld en niet afhankelijk is van incidenten.
- Creëer ruimte om te experimenteren en bij te sturen zonder direct politieke of financiële sancties.
- Realiseer dat transformatie tijd, energie en investering vraagt:
  - In relaties;
  - In nieuwe werkwijzen;
  - In andere vormen van sturing en monitoring.
- Bezuinigen in de eerste fase kan contraproductief werken voor de ontwikkeling van het partnerschap.

a. *Hoe kunnen we de monitoring zo inrichten dat deze bijdraagt aan een lerende samenwerking?*

- Verantwoording moet ondersteunend zijn aan het leren en op verschillende niveaus plaatsvinden, bijvoorbeeld via impactmetingen, maar ook via signalen van inwoners, wijkraden en medewerkers in de uitvoering.
- Wanneer je er op een bepaald niveau onderling niet uitkomt, kan een escalatieladder helpen om duidelijkheid te geven over vervolgstappen en verantwoordelijkheden.

### **3. Welke informatie is volgens jullie nodig om te kunnen monitoren en sturen op het behalen van de strategische en tactische doelen?**

Bij de keuze voor informatie en indicatoren werd benadrukt dat deze moeten passen bij een taakgerichte opdracht. Sommige partijen vinden urenverantwoording niet passend, terwijl anderen aangeven dat beperkte financiële monitoring nodig blijft om budgetten te bewaken. Daarbij werd het belang benoemd dat medewerkers in de uitvoering ruimte hebben om te bepalen wat nodig is, in combinatie met kostenbewustzijn.

Financiële afspraken werden gezien als een randvoorwaarde voor vertrouwen en continuïteit in de samenwerking. Ten slotte werd data op wijkniveau genoemd als belangrijke informatiebron om gezamenlijk te bepalen wat nodig is.

a. *Hoe kunnen we voldoende meten (meetbare en merkbare indicatoren/ tellen en vertellen) zonder overmatige administratieve lasten? Welke aandachtspunten of tips hebben jullie?*

- Beperk het aantal indicatoren tot wat daadwerkelijk bijdraagt aan de gezamenlijke doelen.
- Vermijd uitgebreide urenverantwoording en detailregistraties.
- Zorg voor één gemeentelijk aanspreekpunt om versnipperde informatievragen vanuit verschillende beleidsterreinen te voorkomen.
- Combineer meetbare gegevens (tellen) met kwalitatieve inzichten (vertellen).

#### **4. Hebben jullie ideeën over hoe we bij inwoners kunnen ophalen hoe zij de kwaliteit van de hulp- en dienstverlening ervaren?**

De aanwezige partijen geven aan dat het belangrijk is om de kwaliteit van hulp niet alleen te meten, maar ook daadwerkelijk te leren luisteren naar inwoners.

Uitgangspunten zijn:

1. Voldoe aan de wettelijke verplichtingen voor cliëntervaringsonderzoek.
2. Houd het ophalen van ervaringen laagdrempelig en niet belastend voor inwoners.
3. Gebruik verschillende vormen passend bij verschillende doelgroepen (jeugd, volwassenen, LVB).
4. Vermijd een overvloed aan enquêtes; dit werkt averechts.

a. *Hoe bevorder je de betrokkenheid van inwoners?*

- Bouw aan duurzame relaties en vaste gezichten; wisselingen ondermijnen vertrouwen.
- De aanwezige partijen geven aan dat het belangrijk is om achter de voordeur bij de mensen te komen en te zorg voor vertrouwen, zo kun je de mensen goed bereiken en weet je beter wat er speelt
- Werk wijkgericht en betrek waar passend klankbordgroepen of wijkgesprekken.
- Erken dat niet iedere inwoner actief betrokken wil worden; goede hulp is voor veel inwoners belangrijker dan meedenken over het systeem.
- De systeemwereld moet ondersteunend zijn aan de leefwereld, niet andersom.

#### **5. Op welke manier kunnen we in gezamenlijkheid de risico's binnen een maatschappelijk partnerschap beheersen?**

De aanwezige partijen benoemen dat maatschappelijk partnerschap per definitie risico's met zich meebrengt, zeker in combinatie met een lumpsum, besparingsdoelen en een brede scope.

a. *Wat zijn de belangrijkste risico's volgens jullie? En hoe kunnen we deze risico's beheersen?*

Belangrijkste risico's:

- Financiële druk in de startfase, met negatieve effecten op kwaliteit.



- Te weinig implementatietijd en leerruimte.
- Verdwijnen van kleine aanbieders en lokale initiatieven.
- Vertrouwensverlies bij inwoners door veranderingen.
- Onduidelijke afbakening tussen domeinen (jeugd, Wmo, ggz, onderwijs).
- Terugtrekkende bewegingen van aanbieders door onzekerheid.

Beheersmaatregelen:

- Wees expliciet en eerlijk over risico's richting raad en partners.
- Reserveer expliciet transformatiebudget.
- Bied aanbieders voldoende budgetzekerheid en ontwikkelruimte.
- Selecteer in de aanbesteding partijen op samenwerkingsvermogen, verantwoordelijkheid en ervaring.
- Accepteer dat niet alles vooraf vast te leggen is.

b. *Hoe kijken jullie aan tegen het op- en afschalen tussen het samenwerkingsverband en de gemeente?*

- Maak vooraf duidelijke afspraken over wanneer opschaling nodig is.
- Gemeente blijft bestuurlijk verantwoordelijk, maar stuurt niet op casusniveau.
- Opschalen gebeurt alleen bij structurele problemen, grote risico's of maatschappelijke impact.





**Gemeente Assen**

april '26, Gemeente Assen

[info@assen.nl](mailto:info@assen.nl)

140592

[Www.assen.nl](http://www.assen.nl)